



9

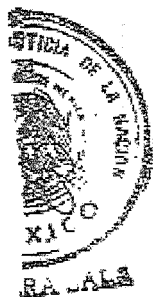
COMPETENCIA CIVIL No. 121/89
ENTRE LOS JUECES TRIGESIMO DE LO
FAMILIAR DEL DISTRITO FEDERAL Y
FAMILIAR DEL PRIMER DISTRITO JU-
DICIAL DEL ESTADO DE MORELOS.

PONENTE: JORGE CARRIZO
SECRETARIA: ALMA LERL TREVIÑO

Vo. So.

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la Ter-
cera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,
correspondiente al día diez de julio de mil novecientos
ochenta y nueve.

V I S T O S para resolver los autos del expe-
diente número 121/89, relativo al conflicto de competen-
cia civil suscitado entre el Juez Trigésimo de lo Fami-
liar del Distrito Federal y la Juez de lo Familiar del-
Primer Distrito Judicial del estado de Morelos, para co-
nocer del juicio sucesorio testamentario número 731/88-
promovido por [REDACTED] y



RESUELTO:

PRIMERO.- Por escrito presentado al siete de
octubre de mil novecientos ochenta y ocho en la Oficia-
lía de Partes Común a los Juzgados Familiares, [REDACTED]
[REDACTED] por su propio derecho, promovió ju-
icio sucesorio testamentario a bienes de [REDACTED]
[REDACTED] fundándose en los siguientes hechos: "1.- Como lo
"acredito con la copia certificada del señor [REDACTED]--
[REDACTED] falleció en las calles de [REDACTED]"

CC. 121/89

[REDACTED]
[REDACTED] -2.- Mi finado padre señor [REDACTED]

[REDACTED] otorgó testamento público abierto, ante la fe del -

"Notario Público número 195 de esta ciudad, licenciado -

"Ana Patricia Bandala Tolentino, tal y como lo acredito-

"con testimonio que acompaño, de la escritura número ---

"1155, en la que aparece otorgado el testamento de refe-

"rencia.- 3.- El último domicilio en el que habitó mi --

"difunto padre fue el ubicado en [REDACTED]

"número [REDACTED] Colonia [REDACTED]

[REDACTED] 4.- De las cláusulas Primera a la Quinta del tes-

"tamento de referencia, aparece que el testador designó

"como herederos a [REDACTED]

[REDACTED] todos de apellidos [REDACTED]

[REDACTED] a su esposa la señora [REDACTED]

[REDACTED] y a la suscrita [REDACTED]

"5.- En la cláusula Sexta del ya mencionado testamento

"se nombra en primer lugar albacea a la suscrita [REDACTED]

[REDACTED] -6.- En la cláusula Séptima

"del testamento de referencia, se designó al Doctor [REDACTED]

[REDACTED] como tutor de la menor hija del

"de cujus, [REDACTED] 7.- Los herede-

"ros tienen sus domicilios en la [REDACTED]

[REDACTED] número [REDACTED] Colonia [REDACTED]

[REDACTED]



CC. 121/89

[redacted] ambos de apellidos [redacted]
[redacted] en la calle de [redacted] número [redacted]
"en [redacted] el señor [redacted]
"en [redacted] número [redacted] Colonia [redacted]
[redacted]

SEGUNDO.- El Juez Trigésimo de lo Familiar del Distrito Federal, dictó auto el once de octubre de mil novecientos ochenta y ocho en el que admitió la denuncia previniendo a los promoventes para que comparecieran ante su presencia para los efectos de una declaración verbal. Por diverso auto giró exhorto al juez competente en Cuernavaca, Morelos, para que por su conducto citara a los coherederos domiciliados en ese distrito para la audiencia a que se refiere el artículo 790 del Código de Procedimientos Civiles.

TERCERO.- Por oficio dirigido al Juez Trigésimo de lo Familiar en la ciudad de México, Distrito Federal, - la Juez de lo Familiar del Primer Distrito Judicial del - estado de Morelos, le hizo saber lo siguiente: "En cumplimiento a [redacted] acuerdo dictado con fecha 8 de los corrientes en el expediente número 354/989, formado con motivo de la inhibitoria promovida por [redacted] en su carácter de Tutor de [redacted]

[redacted] de apellidos [redacted]
"he de agradecer a usted se inhiba de seguir conociendo -
"del juicio testamentario a bienes de [redacted]



RA SALA

CC. 121/89

expediente número 731/988, radicado en la única --
"secretaría de ese Juzgado, en términos de dicho acuer--
"do que a continuación se le transcribe: "Por presentado

en su carácter de tutor de

de apellidos con su escrito de -

"cuenta y documentos que acompaña, promoviendo compe--

"tencia por inhibitoria a fin de que el Juez Trigésimo

"de lo Familiar de la Ciudad de México, D.F., se abs--

"tenga de seguir conociendo el juicio sucesorio testa-

"mentario a bienes de expediente

"número 731/988, y remita los autos de dicho expedien-

"te para conocer de dicho juicio.- Fórmese y regístre-

"se el expediente bajo el número que le corresponda.--

"Dóse la intervención legal que le compete al ciudadano

"Agente del Ministerio Público adscrito; la suscrita -

"se declara competente para conocer de dicho juicio, en

"consecuencia, gírese atento exhorto al C. Juez Tri-

"gésimo de lo Familiar de la Ciudad de México, D.F., para

"que se abstenga de seguir conociendo de dicho juicio

"y remita los autos a este Juzgado; se tiene por con-

"niado el domicilio que se indica para oír y recibir no-

"tificaciones, como Abogados Patronos a los profesiona-

"les que menciona.- Artículos 49, 50, 101, 102, 103, --

"104, 105, 149, 153, 222, 221 del Código de Procedimien-

"tos Civiles. Notifíquese.- Lo acordó y firma la Ciuda-



CC.121/39

"Ciudadana Juez de lo Familiar del Primer Distrito Judicial --
"del estado de Morelos, licenciada María Natividad Cris-
"tóbal Pillado, ante su Tercera Secretaria de Acuerdos,
"Ciudadana Carolina López Ortiz, que da fe.- Firmado.--
"Dos firmas ilegibles.- Rúbricas".- Lo que transcribo --
"a usted para su conocimiento y a efecto de que dé cum-
"plimiento a lo solicitado en el auto que se le transcri-
"be.--Reitero a usted las seguridades de mi atenta y --
"distinguida consideración".

CUARTO.- Por resolución de fecha nueve de marzo
de mil novecientos ochenta y nueve, el Juez Trigésimo de lo
Familiar del Distrito Federal, manifestó lo siguiente:--
".... el C. Juez acordó que se a los comparecientes que-
"estén al diverso proveído de esta fecha y, en consecuen-
"cia, ha cesado la jurisdicción de este tribunal hasta en
"tanto no se resuelva el conflicto competencial planteado."

Por auto de veinte de marzo de mil novecientos-
ochenta y nueve, el mencionado juez, ante la incompetencia
por inhibitoria planteada, ordenó remitir los autos a la
"superioridad" a fin de que la misma resolviera lo conducan-
te en relación al conflicto competencial promovido.

QUINTO.- Recibidos los autos, el Presidente de
esta Tercera Sala dictó auto el nueve de junio de mil no-
vecientos ochenta y nueve en el que ordenó formar y regis-
trar el expediente relativo a la cuestión de competencia
por inhibitoria suscitada entre el Juez Trigésimo de lo --



CC.121/89

Familiar del Distrito Federal y la Juez de lo Familiar - del Primer Distrito Judicial en Cuernavaca, Morelos, para conocer del juicio sucesorio testamentario a bienes de -

[REDACTED] y ordenó correr traslado al Ministerio Público Federal; éste solicitó se declarara competente para conocer del juicio de que se trata, al Juez de lo Familiar del Primer Distrito Judicial de Cuernavaca, Morelos. En el mismo acuerdo de Presidencia se ordenó que proveyo lo anterior, se turnaran los autos al ministro Jorge Carpizo para que formulara el proyecto de resolución correspondiente.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Esta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para decidir el presente conflicto de competencia civil, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 106 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 26 fracción VI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación - por tratarse de una controversia entre el Juez Tercero de lo Familiar del Distrito Federal y la Juez de lo Familiar del Primer Distrito Judicial del estado de Morelos.

SEGUNDO.- Ante todo es menester dejar establecido que si bien la juez de lo Familiar del Primer Distrito Judicial del Estado de Morelos, no remitió a este Tri-

12



- 7 -

CC.121/89

bunal el escrito por el cual [REDACTED] promovió, en su carácter de tutor de [REDACTED]

[REDACTED]

incompetencia por inhibitoria, tal omisión no constituye un impedimento para resolver el conflicto competencial suscitado pues en el oficio dirigido al Juez Tricésimo de lo Familiar en la ciudad de México, Distrito Federal, por la juez de lo Familiar del Primer Distrito Judicial del estado de Morelos, que aparece a fojas cuarenta y tres de los autos, transcribe el acuerdo que recayó a la inhibitoria de que se viene haciendo mérito, y así mismo la solicitud para que el juez Trigésimo de lo Familiar de la ciudad de México, Distrito Federal, se abstenga de seguir conociendo del juicio sucesorio testamentario a bienes de [REDACTED] ante el presentado, resultando así intrascendente e innecesario, por economía procesal, la remisión del referido escrito. Es aplicable, por analogía, el criterio sustentado por esta Tercera Sala, en la tesis número doscientos cuarenta y cinco, visible en la página ciento ochenta y cinco del Informe rendido por el Presidente de esta Suprema Corte al terminar el año de mil novecientos ochenta y siete, Volumen II, Segunda Parte, que a la letra dice: - - - - "COMPETENCIA. PUEDEN RESOLVERSE SI EXISTEN CONSTANCIAS - "SUFICIENTES, AUNQUE UNO DE LOS JUCCES NO HAY. ENVIA- "DO EL EXPEDIENTE RELATIVO.- Si no obstante diversas pre-



"venciones uno de los Jueces contendientes, en una ---
"competencia civil, no remite el expediente formado por
"él, pero del expediente remitido por el otro Juez opera
"con constancias suficientes para resolver la cuestión -
"competencial suscitada, por economía procesal, debe dic-
"tarse la resolución, sin tener que esperar el envío ---
"del expediente referido puesto que resultaría intrascen-
"dente". Por otra parte, si bien el juez Trigésimo de -
lo Familiar del Distrito Federal, sólo acordó que se di-
jera a los comparecientes que "ha cesado la jurisdic-
"ción de este Tribunal hasta en tanto no se resuelva el-
"conflicto competencial planteado", y que ante la incom-
petencia por inhibitoria, ordenó remitir los autos a la
superioridad a fin de que la misma resolviera lo condu-
cente en relación al conflicto competencial promovido, -
es indudable que tácitamente sostuvo su competencia pa-
ra conocer del juicio de que se viene haciendo referencia
y, por ende, es dable concluir en la existencia del con-
flicto competencial suscitado entre ambos jueces.

TERCERO.- El conflicto competencial suscitado -
entre el Juez Trigésimo de lo Familiar del Distrito Fede-
ral y el Juez Familiar del Primer Distrito Judicial del -
Estado de Morelos, para conocer del juicio sucesorio Tes-
tamentario 731/88, debe resolverse a favor del segundo.



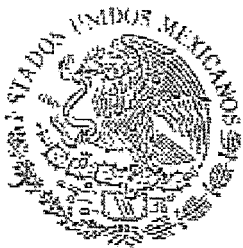
En efecto, el artículo 32 del Código Federal de Procedimientos Civiles, dispone que "Cuando las leyes de los estados cuyos jueces compitan, tengan la misma disposición respecto del punto de jurisdicción controvertida, conforme a ella se decidirá la competencia".

En el caso particular las disposiciones respecto del punto jurisdiccional controvertido coinciden plenamente en la primera hipótesis, aunque varían en una expresión, pero su significado es el mismo. En efecto, el artículo 88 fracción VI, del Código de Procedimientos Civiles para el estado de Morelos, establece que será juez competente: "En los juicios sucesorios, el juez en cuya jurisdicción haya tenido su último domicilio el causante; en su defecto, el de la ubicación de los bienes que forman el caudal hereditario; si estuvieren en varios lugares, el de aquél en que se encuentre el mayor número; y a falta de domicilio y bienes el del lugar del fallecimiento del causante. Si éstos no estuvieren domiciliado en la República, será competente el juez que lo fuere de acuerdo con las reglas anteriores en los casos de apertura del juicio sucesorio ante tribunales mexicanos".

Por su parte, el artículo 156, fracción V, del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, previene que será juez competente: "En los juicios hereditarios, el juez en cuya jurisdicción haya tenido

"su último domicilio el autor de la herencia; a falta --
 "de ese domicilio lo será el de la ubicación de los bie-
 "nes raíces, que forman la herencia; y a falta de domici-
 "lio y bienes raíces, el del lugar del fallecimiento del
 "autor de la herencia. Lo mismo se observará en caso de-
 "ausencia", lo que lleve a determinar que en el caso ---
 justiciable es aplicable el artículo 32 del Código Fede-
 ral de Procedimientos Civiles. El criterio anterior en-
 cuentra apoyo, además, en la tesis de Jurisprudencia núme-
 ro cuarenta y siete, publicada a fojas setenta y cuatro-
 del Último Apéndice al Semanario Judicial de la Federa-
 ción, mil novecientos diecisiete-mil novecientos ochenta
 y cinco, Novena Parte, que dice: "SUCESIONES. ES JUEZ COMPE-
 "TENTE EL DEL ÚLTIMO DOMICILIO DEL AUTOR DE LA HERENCIA. SI
 "las legislaciones de los Estados cuyos jueces compiten,
 "establecen que es juez competente en los juicios heredi-
 "tarios, aquél en cuyo territorio haya tenido su último-
 "domicilio el autor de la herencia, la competencia --
 "pectiva debe resolverse conforme al artículo 32 del Cód-
 "digo Federal de Procedimientos Civiles y por lo mismo --
 "para ello sólo hay que fijar cuál fue el último domici-
 "lio del autor de la sucesión, a efecto de determinar a
 "cuál juez corresponde conocer del juicio intestado rela-
 "tivo".

Ahora bien, el problema a dilucidar, es dónde-
 tuvo su domicilio el autor de la sucesión en la época de



CC.121/89

su muerte, entendiéndose como domicilio, de acuerdo --
con lo que dispone el artículo 29 del Código Civil vi-
gente para el Distrito Federal en materia del fuero co-
mún y para toda la República en materia federal, lo si-
guiente: "El domicilio de las personas físicas es el -
"lugar donde residen habitualmente, y a falta de éste,
"el lugar del centro principal de sus negocios, en au-
"sencia de éstos, el lugar donde simplemente residan y,
"en su defecto, el lugar donde se encontraren".

Consta a fojas cuatro del expediente el acta -
de defunción del autor de la sucesión, [REDACTED]

[REDACTED] en la que, entre otros datos, se consigna como do-
micilio del mismo; [REDACTED]

lo que se corrobora asimismo, con las documentales agre-
gadas a fojas cincuenta y seis, cincuenta y siete, cin-
cuenta y ocho, cincuenta y nueve y sesenta, consistentes
en recibos de luz, de teléfonos, de agua potable y de --
propiedad urbana, a nombre de [REDACTED] en -
los cuales también aparece el domicilio de [REDACTED] nú-

mero [REDACTED] Aparece asimismo, por
haberlo manifestado en esos términos el albacea de la su-
cesión a bienes del señor [REDACTED] que la -
esposa del de cujus, [REDACTED]
vive en ese domicilio, al igual que dos de sus hijos [REDACTED]
[REDACTED] y la menor [REDACTED] ambos de apelli-



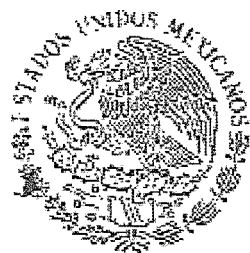
dos [REDACTED] Todos esos elementos, concatenados entre sí, conducen a la razonable conclusión de que el autor de la herencia tenía su domicilio en [REDACTED] número [REDACTED] y que, por ende, el juez competente para conocer del juicio testamentario número 731/88, es el Familiar del Primer Distrito Judicial del Estado de Morelos.

No es óbice para sostener lo anterior, el hecho de que [REDACTED] albacea de la sucesión ya mencionada, hubiera señalado en el escrito inicial como último domicilio en el que habitó el de cujus, el ubicado en [REDACTED] número [REDACTED] Colonia [REDACTED]

[REDACTED] y que en el testimonio de la escritura -- que contiene el testamento público abierto que otorga -- [REDACTED] hubiera declarado ante el notario número ciento noventa y cinco, del Distrito Federal, su domicilio estaba ubicado en [REDACTED] número [REDACTED] Colonia [REDACTED]

[REDACTED] pues los elementos principales como ya se dijo, para determinar el domicilio, -- es el lugar donde residir habitualmente, y a falta de -- éste, el lugar del centro principal de sus negocios, -- en ausencia de éstos, el lugar donde simplemente residen y, en su defecto el lugar donde se encontrare.

En tales condiciones, las pruebas descritas -- anteriormente llevan a considerar que el domicilio en -- que tenía su residencia el autor de la sucesión, --



15

- 13 -

CC.121/89

lo era el de [REDACTED] número [REDACTED]
[REDACTED]

Consecuentemente, debe declararse competente para conocer el juicio testamentario a bienes del señor [REDACTED] al Juez Familiar del Primer Distrito Judicial del Estado de Morelos. A

Por lo expuesto, y con fundamento en el artículo 26, fracción VI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve: C

PRIMERO.- Se declara competente al Juez Familiar del Primer Distrito Judicial del Estado de Morelos para seguir conociendo del Juicio Sucesorio Testamentario a bienes de [REDACTED] para lo cual deberá enviarse testimonio de esta resolución, conjuntamente con los autos. T

SEGUNDO.- Envíese testimonio de esta resolución al Juez Trigésimo de lo Familiar del Distrito Federal, para su conocimiento y efectos.

Notifíquese; y en su oportunidad archívese el expediente. E

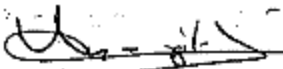
S Así lo resolvió la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por unanimidad de cinco votos de los señores ministros Mariano Azuela Güitrón, Jorge Carpizo Macgregor, Salvador Rocha Díaz, Ignacio Magaña Cárdenas y Sergio Hugo Chapital Gutiérrez. Fue ponente el ministro Jorge Carpizo.



CC.121/89

Firman los CC. ministros Presidente y Ponente con el Secretario de Acuerdos de la Sala que autoriza y da fe.

EL PRESIDENTE


SERGIO HUGO CHAPITAL GUTIERREZ

EL PONENTE


JORGE CARPIJO

EL SECRETARIO DE ACUERDOS
DE LA TERCERA SALA


JULIO IBARRA GONZALEZ



44 AGO. 1989
"En por lista
de a misma fecha" se notificó la resolución anterior a
los interogados y al Ministerio Público Federal,



Esta hoja corresponde a la Competencia Civil 121/89 -
ENTRE LOS JUJCES TRIGESIMO DE LO FAMILIAR DEL DISTRI-
TO FEDERAL Y FAMILIAR DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL --
DEL ESTADO DE MORELOS. La sentencia de este asunto --
se dictó en sesión de diez de julio de mil novecientos
ochenta y nueve.